

G-27



Hizmete Özel

T.C.

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ

Plan ve Proje Müdürlüğü

Planlama Servisi

Sayı : E-33616178 - 020 - 56 - 457

28.01.2022

Konu : 5593 Ada 1 parsel

Mahkeme Kararı hak.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Demircikara Mahallesi 5593 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli E:2021/1358, K:2021/2604 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği konusunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL
Plan ve Proje Müd.V.

Uygun görüşle arz ederim.

Duygu ÇAKMAK

Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"

28.01.2022

Hüseyin SARI

Belediye Başkan Vekili

Ek :

Mahkeme Kararı

Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Hizmete Özel

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:4808354-MTA4MjEwODk3MjAw Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebvidkontrol.php?ebvid=4808354-MTA4MjEwODk3MjAw&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSavisi=&BelgeDogrulamaKodu=4808354-MTA4MjEwODk3MjAw>

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. HÜSEYİN ÖZGÜR KASIM
-UETS[16669-66149-11529]
AV. SIDAR SİNAN ÖZMEN
AV. CEM KANDEMİR
Şehit Teğmen Kalmaz Cad. No:2 Kat:7 Hukuk Müşavirliği Ptt
A.Ş. Genel Müdürlüğü Ulus Altındağ/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLLERİ : AV. PINAR KUL
AV. YASEMİN GÖKÇE
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Kazım
Özalp Cad. Sarılar İşh. No:15 K:3 Muratpaşa/ANTALYA

VEKİLLERİ : 2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. KADİR ÇETİNKAYA
AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI
Muratpaşa Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Fener Mah.
Tekelioğlu Cad. No:63 Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan 07/08/2020 tarih ve 2580 sayılı başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 18/08/2020 tarih ve E.61782 sayılı işlemi ile Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 08/04/2021 gün ve E:2020/852, K:2021/359 sayılı kararın; davacı vekilince, belediye tarafından talepleri ve bilgileri dışında söz konusu alanın PTT alanı olarak ayrıldığı, bu uygulama sebebiyle diğer hissedarlar tarafından davacı şirket aleyhine davalar ikame edildiği ve tazminat ödemek zorunda kaldıkları, imar planlarına uygun şekilde hazırlanmış belediye imar programlarını kabul etmenin belediye meclisinin görevinde olduğu, söz konusu alanlara ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararı alınmadan tesis edilen işlemin yetki yönünden sakat olduğu, işlemin iptali gerektiği, dava konusu taşınmazın; imar planında PTT alanı

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

olarak tahsis edilmesinde davacı şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, oysa kamulaştırmayı yapacak olan idareden bu konuda görüş alınması; kamulaştırılacak alana ihtiyacın bulunup bulunmadığı gibi konularda araştırma yapılmasının mevzuat gereği olduğu, verilen kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

DAVALI ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ :
Davacının istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 18/08/2020 tarih ve E.61782 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf talebinin kabulüne, Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/04/2021 gün ve E:2020/852, K:2021/359 sayılı kararın kaldırılmasına, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 783,40.-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanununun 46/1-f. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
OKAN ÖZKUL
97704

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava aşaması	:
Başvuru Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
Y.D Harcı	: 238,20-TL
Posta Gideri	: 177,00-TL
Toplam	: 531,80-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

İstinaf Başvuru Harcı	: 162,10.-TL
Posta Ücreti	: 89,50.-TL
TOPLAM	: 251,60.-TL

a.t/31/12/2021

Dosya No / Türü : 2022/4 - Dosya
Sorgulayan Kişi : 99900 - İZLSMEMUR
Sorgu Tarihi : 19/01/2022 13:50

T.C.
Antalya 3. (Sulh Hukuk Mah.) Satış Memurluğu

Bu rapor bilgi amaçlıdır. UYAP raporu ile Gerçek rapor arasında farklılıkların tespiti halinde cagrimerkezi@adalet.gov.tr adresine durumun bildirilmesi önem arz etmektedir.

TAŞINMAZA AİT TAPU KAYDI

Kayıt Durum : Aktif
Zemin Tipi : AnaTasınmaz
Zemin No : 16874979
Cilt No / Sayfa No : 8 / 728
Kurum Adı : Muratpaşa
İl / İlçe : ANTALYA / MURATPAŞA
Mahalle / Köy : TAHILPAZARI M
Mevki :
Ada / Parsel : 317 / 124
Blok/Kat/Giriş-BBNo :
Arsa Pay/Payda :
Bağ.Böl. Nitelik : BAHÇELİ EV
Ana Taş. Nitelik :
Yüzölçüm : 70,00
Ana Taş. Yüzölçüm :

MÜLKİYET BİLGİLERİ

Sistem No : 39491632
İştirak No : 0
Pay / Payda : 2 / 8
Durum : Aktif
Hisse Tipi : Musterek
Malik : İBRAHİM KANTARCILAR : RÜŞTÜ Oğlu KN:23926245294(SN:38212116)
Tesis İşl. / Tarih / No : İfraz İşlemi (TSM) - 10/05/1976-3749
Terkin İşl. / Tarih / No :

TAŞINMAZA AİT HİSSELER

Sıra	Sistem No	Malik	Tesis Sebebi - Tarih - Yev.	Terkin Seb. -Tarih - Yev.	Hisse Tipi	His. Pay / Payda	İştirak No	Durum
1	39491631	ADNAN KANTARCILAR : RÜŞTÜ Oğlu KN:23920245412(SN:38212115)	İfraz İşlemi (TSM)- 10/05/1976-3749		Musterek	6 / 8	0	Aktif
2	39491632	İBRAHİM KANTARCILAR : RÜŞTÜ Oğlu KN:23926245294(SN:38212116)	İfraz İşlemi (TSM)- 10/05/1976-3749		Musterek	2 / 8	0	Aktif

Serh Sayısı : 1, Beyan Sayısı : 2, İntifa Sayısı : 0, DMH Sayısı : 0, TOPLAM ŞERH/BEYAN/İRTİFAK/DMH SAYISI : 3

ŞERH / BEYAN / İRTİFAK BİLGİLERİ

Sıra	Ş/B/İ	BÖLÜM	Açıklama	Lehtarlar	Tesis Tar-Yev	Terkin-Tar.-Yev.
1	Beyan	Taşınmaz Üzerinde	PARSELASYON ŞERHİ: TAR:16/04/1987 YEV:3647		16/04/1987 - 3647	
2	Beyan	Taşınmaz Üzerinde	ANTALYA 3. SULH HUKUK MAHKEMESİ nin 15/01/2018 tarih 2018/15 ESAS sayılı Mahkeme Müzekkeresi yazısı ile İzzale-İ Şuyu davası açılmıştır.		06/02/2018 - 4449	
3	Serh	Hisse Üzerinde	MARDAN DOLAYI BELEDİYE LEHİNE KAMULAŞTIRMA ŞERHİ VARDIR. TAR:08/04/1988 YEV:4891		08/06/1988 - 4891	