

G-7



T.C.  
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ  
Plan ve Proje Müdürlüğü

Sayı : E-33616178 - 020 - 1893  
Konu : 5524 Ada 1 parsel

27/04/2023

## BAŞKANLIK MAKAMINA

Demircikara Mahallesi 5524 ada 1 parsel ile ilişkin Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 16.03.2023 tarihli ve 2022/734E., 2023/424K. sayılı kararının uygulanmasına yönelik konunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL  
Plan ve Proje Müd. V.

Uygun görüşle arz ederim.  
Cebrail ODAK  
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"  
27/04/2023

Av. Ümit UYSAL  
Belediye Başkanı

Ek :  
1-1/1000 ölç. UIP.  
2-Mahkeme Kararı  
3-Meclis Kararı (2 adet)  
Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

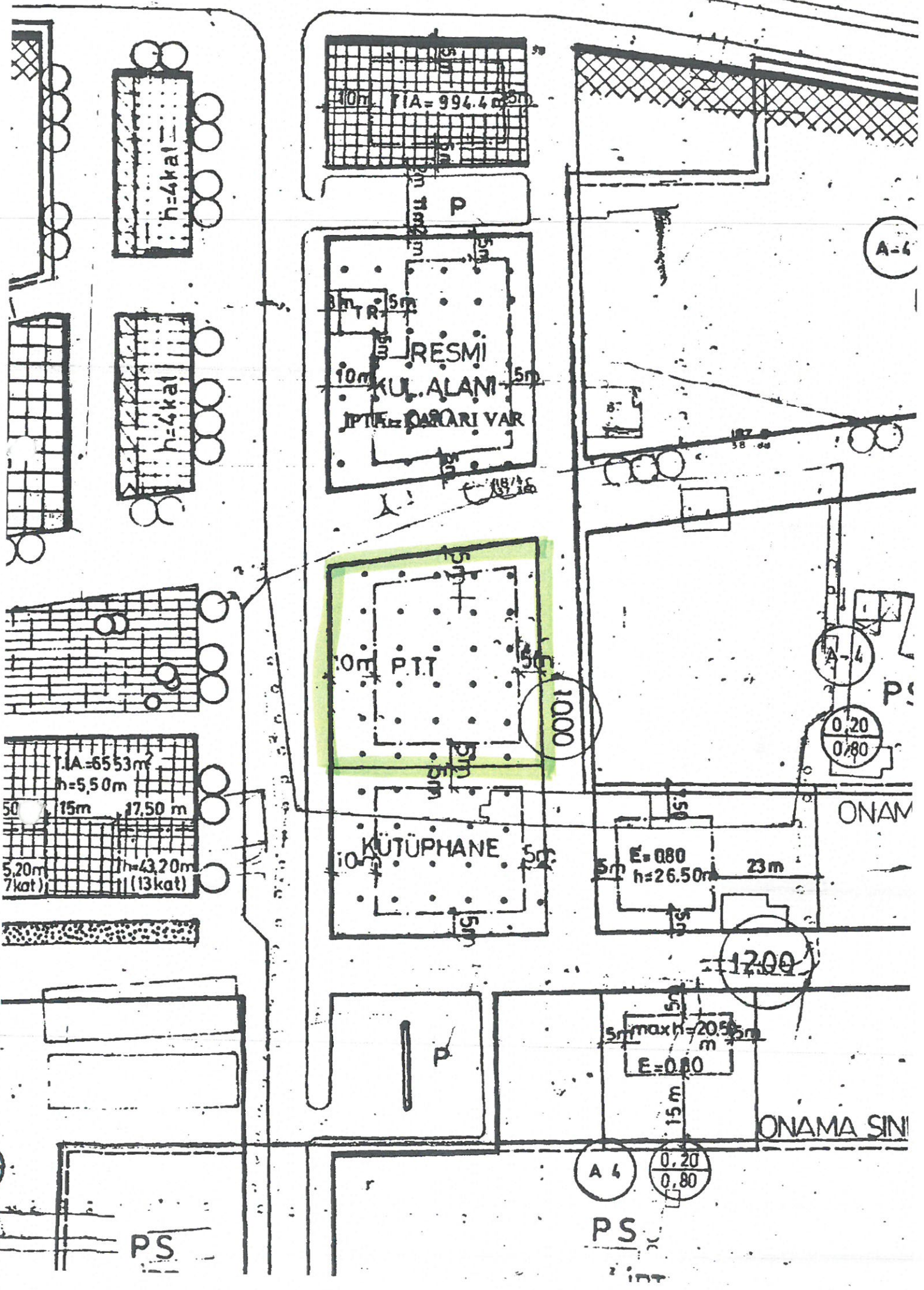
Belge Doğrulama Kodu:5263729~NDM3ODExNDM5MDc3 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebidkontrol.php?ebid=5263729~NDM3ODExNDM5MDc3&BelgeyiUretenIdare=MuratpasaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=5263729~NDM3ODExNDM5MDc3>



Fener Mah. Tekelioğlu Cad. No:63. 07160 Muratpaşa /ANTALYA  
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat  
e-posta: [info@muratpasa-bld.gov.tr](mailto:info@muratpasa-bld.gov.tr)  
[www.facebook.com/belediyemuratpasa](http://www.facebook.com/belediyemuratpasa)

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: H.Ş.BARBAROS  
Telefon No: (0242) 320-2100 / 1500  
Web: [www.muratpasa-bld.gov.tr](http://www.muratpasa-bld.gov.tr)  
[www.twitter.com/MuratpasaBld](http://www.twitter.com/MuratpasaBld)  
EBYS Evrak No : 5263729





10m  $A = 994.4 \text{ m}^2$

RESMI KUL. ALANI  
IPTER PARARI VAR

10m P.T.T.

KÜTÜPHANE

$E = 0.80$   
 $h = 26.50 \text{ m}$   
23m

$5 \text{ m max } h = 20.5 \text{ m}$   
 $E = 0.80$

$A = 6553 \text{ m}^2$   
 $h = 5.50 \text{ m}$   
15m 17.50m

5.20m (7kat)  
 $h = 43.20 \text{ m}$   
(13kat)

PS

PS

A-4

A-4

0,20  
0,80

1200

A 4

0,20  
0,80

ONAMA SINI

ONAM

A-4

PS

PS

int



## Hizmete Özel

T.C.  
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ  
Hukuk İşleri Müdürlüğü

Sayı : E-47258256 - 641.04 - 1663  
Konu : Posta ve Telgraf ... A.Ş.  
[2022/734 E.]

18/04/2023

### PLAN VE PROJE MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 16.02.2023 tarih ve 746 sayılı yazımız.

İlgi yazımızda sözü edilen davada; dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, mahkeme kararı ilişiktir. (Mahkeme kararı 13.04.2023 tarihinde Müdürlüğümüze tebliğ edilmiştir.)

Karar ile ilgili istinaf yoluna başvurulacak olup, kararın istinaf yoluna gidilmesi kararın uygulanmasını durdurmamaktadır.

Gereğini arz ederim.

Kadir ÇETİNKAYA  
Hukuk İşleri Müdür V.

Ek : Mahkeme Kararı

MURATPAŞA BELEDİYESİ  
PLAN ve PROJE MÜD.

Kayıt Tarihi: 19/04/2023  
Kayıt No: 2544 - 760

Sıra No	Nereye, Kim'e Gönderildiği Müd. Arz Olunur	Gereği	Bilgi	Tarih	İmz.
1	Planlama				
2					

Yapılan G. Hük. !  
meclis kararı edilecek!

Sn. BİLGİ gımselin

Sn. B. BİLGİ

## Hizmete Özel

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu: 5258317-MS4xNDcwMjA2NDM1N0UrMTI= Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebvidkontrol.php?ebvid=5258317-MS4xNDcwMjA2NDM1N0UrMTI=&BelgeviUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSavisi=&BelgeDogrulamaKodu=5258317-MS4xNDcwMjA2NDM1N0UrMTI=>

Fener Mah. Tekelioğlu Cad. No:63. 07160 Muratpaşa /ANTALYA  
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat  
e-posta: [info@muratpasa-bld.gov.tr](mailto:info@muratpasa-bld.gov.tr)

[www.facebook.com/belediyemuratpasa](http://www.facebook.com/belediyemuratpasa)

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: B.AKIN  
Telefon No: (0242) 320-2222 / 1580

Web: [www.muratpasa-bld.gov.tr](http://www.muratpasa-bld.gov.tr)  
[www.twitter.com/MuratpasaBld](http://www.twitter.com/MuratpasaBld)  
EBYS Evrak No : 5258317



and -

1. 1. 1. 1. 1.

## TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ Evrakı.

T.C.  
ANTALYA  
4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/734 İdare

Örnek No: 25

## E-TEBLİGAT

- 1- Adresinde veya ..... da muhatap .....  
2- ..... sebebiyle muhatap yerine .....  
3- Tebliğin yapılması ..... sebebiyle emin edilemediğinden .....  
4- Muhatabın muvakkaten ..... gittiği ..... tarafından bildirildiğinden .....  
5- ( ..... ) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine .....  
6- ..... tebellüğden imtina ettiğinden .....  
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine .....  
8- Tebliğ yapacak kimse ..... sebebiyle imtina ettiğinden ..... huzurunda .....

(Tebliğ tarihi) Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

## Taahhütü

No: \* 5000344294801 \*

Adı ve Soyadı: DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Birgül Yiğit Kabaklı

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2023/424 Nolu Karar 16/03/2023 Tarihli, Kısmen İptal, Kısmen Ret Kararı - 12/04/2023 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

T.C.  
ANTALYA  
4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/734 İdare

Örnek No: 25

## E-TEBLİGAT

Adı ve Soyadı:  
DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Birgül Yiğit Kabaklı

KEP kullanıcısı iseniz, KEP Adresi: adaletbakanligi@hs01.kep.tr ve iletici detay alanına 65034552 DETSIS No bilgisi ile cevap yazabilirsiniz. Ayrıca yukarıda yazılı Barkod No bilgisi ile KEP üzerinden cevap verebilirsiniz.

## Taahhütü

No: \* 5000344294801 \*

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2023/424 Nolu Karar 16/03/2023 Tarihli, Kısmen İptal, Kısmen Ret Kararı - 12/04/2023 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

UETS 13 Nisan 2023

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ		
HUKUK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ		
13 Nisan 2023	KAYIT SAYISI	3361
EBYS üzerinden elektronik e-İmza ile havale edilmiştir		
GEREĞİ	BÜĞÜ	KOORDİNE
BYR	X	

22/186

Hakkınızda bulunan dava/takip dosyalarınıza <https://vatandas.uyap.gov.tr> sitesine E-devlet şifrenizle giriş yaparak bilgi sahibi olabilirsiniz."TCKIMLIKNO KISISELSTANDART ABONE" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uyap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.

Section 1: Introduction

Section 2: Methodology

Section 3: Results

Section 4: Discussion

Section 5: Conclusion

Section 6: References

B

T.C.  
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/734

KARAR NO : 2023/424

**DAVACI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. MUSA TOYGAR ÇİNKAYA  
Şehit Teğmen Kalmaz Cad. No:2 Kat:7 Hukku Müşavirliği Ptt A.Ş. Genel  
Müdürlüğü Ulu, Altındağ/Ankara Merkez/ANKARA

**DAVALI** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE  
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Etiler Mah. Adnan Menderes Blv.  
Askeroğlu İş Mrk. No:63 K:1 Muratpaşa/ANTALYA

**DAVALI** : 2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI  
Muratpaşa Belediye Başkanlığı Fener Mah. Tekelioğlu Cad. No:63  
Muratpaşa/ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı vekili tarafından, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12.01.2022 tarih ve E.2021/1483, K.2022/64 sayılı kararının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5524 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 11.02.2022 tarih ve E.2961 sayılı başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının; bahse konu imar planlarından PTT alanı şerhinin kaldırılması gerektiği, müvekkili şirketin kamu yararına faaliyet yürütmesi için herhangi bir alt yapı alanına ihtiyacının kalmadığı, müvekkili şirkete görüş sorulmadan taşınmazlara imar planında PTT alanı şerhi konulmasının kamuyu ve şirketi zarara uğrattığı, müvekkili şirketin maliki olmadığı taşınmazlar hakkında imar planı teklifi yapabilmemesinin mümkün olmadığı, işlemlerin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptalleri istenilmektedir.

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davalı idare vekili tarafından, davanın süresinde açılmadığı, daha önce aynı parselin PTT alanından çıkarılması istemli başvurunun reddine ilişkin işlerin iptali istemiyle açılan davada Antalya 3. İdare Mahkemesinin E.2020/881 sayılı dosyasında açılan davada yerel mahkemece davanın reddine, istinaf mahkemesince ise dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, söz konusu kararın temyiz edildiği, iş bu davanın derdest olduğu, davaya konu parselin 1/5000 ölçekli nazım imar planında "uygulama aşamasında kesinleştirilecek esnek/tercihli kentsel sosyal ve teknik donatı bölgeleri" olarak planlı olduğu, davaya konu parselin 1/5000 ölçekli nazım imar planında PTT alanı olarak kullanıma ayrılmasının söz konusu olmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davalı idare vekili tarafından, davanın süresinde açılmadığı, dava konusu Antalya Büyükşehir Belediyesi olmadan önce Antalya Belediye Meclisi tarafından onaylanan imar planına ilişkin olduğundan müvekkili idarenin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği, aynı parselle yönelik açılan önceki davanın temyiz aşamasında olduğu henüz kesinleşmediği, davacı tarafından plan değişikliği talebi ile yapılan başvurunun usulüne uygun başvuru dosyası hazırlamak suretiyle gerçekleşmediğinden dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce; duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen ve 14/03/2023 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili olarak Av. Emrah Coşkun'un; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nı temsilen Av. Yasemin Gökçe'nin, davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nı temsilen ise Av.



T.C.  
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/734

KARAR NO : 2023/424

Birgöl Yiğit Kabaklı'nın geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip yapılan açıklamalar dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12.01.2022 tarih ve E.2021/1483, K.2022/64 sayılı kararının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5524 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 11.02.2022 tarih ve E.2961 sayılı başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, **nazım imar planı**, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan; **uygulama imar planı** ise, tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinin ööö bendinde; "Resmi bina: Genel ve özel bütçeli idarelerle, denetleyici ve düzenleyici idarelere, il özel idaresi ve belediyelere veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kurumlara, Kanunla veya Kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesisleri," hükmüne,

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Mekânsal kullanım tanımları ve esasları" başlıklı 5.maddesinde;

- (1) Bu Yönetmelikte geçen mekânsal kullanım tanımları ve alan kullanım esasları aşağıda belirtilmiştir(...): "
- h) Resmi kurum alanı:** Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idarelerle, il özel idaresi ve belediyeye veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kuruluşlara, kanunla veya kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesislerin yapıldığı alanlardır.
- i) Sosyal altyapı alanları:** Birey ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlıklı bir çevre ile yaşam kalitelerinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan eğitim, sağlık, dini, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanlara verilen genel isimdir.
- k) Teknik altyapı alanları:** Kamu veya özel sektör tarafından yapılacak elektrik, petrol ve doğalgaz iletim hatları, içme ve kullanma suyu ile yer altı ve yer üstü her türlü arıtma, kanalizasyon, atık işleme tesisleri, trafo, her türlü enerji, ulaştırma, haberleşme gibi servislerin temini için yapılan tesisler ile açık veya kapalı otopark kullanımına verilen genel isimdir." hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde; PTT Alanı şeklinde herhangi bir kullanım şeklinin belirtilmediği ve PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak kurulduğu dikkate alındığında, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 4/ööö maddesinde yer alan resmi bina tanımı içerisinde yer alan Genel ve özel bütçeli idareler içerisinde yer almadığı anlaşılmıştır. Ayrıca; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 5.maddesinde belirtilen: resmi kurum alanı, sosyal altyapı alanı ve teknik altyapı alanları için yapılan tanımlar incelendiğinde; PTT alanının söz konusu Yönetmelikte belirtilen kullanım alanları içerisinde değerlendirilemeyeceği anlaşılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından ilk olarak 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli





T.C.  
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/734

KARAR NO : 2023/424

Uygulama İmar Planlarında "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi 5524 ada 1 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığının zımni ret işleminin iptali istemiyle açılan davada, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2021 tarih ve E.2020/881, K.2021/419 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, söz konusu karara karşı yapılan istinaf başvurusu üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12.01.2022 tarih ve E.2021/1483, K.2022/64 sayılı kararı ile "Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, bunun üzerine davacı tarafından anılan mahkeme kararlarının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5524 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla 11.02.2022 tarih ve E.2961 sayılı dilekçe ile 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden ise Muratpaşa Belediye Başkanlığı'na başvurulduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden yapılan başvurunun 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden yapılan başvurunun da 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı ile reddi üzerine, anılan işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Mahkememizce yapılan ara karar üzerine davalı idarelerce gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava konusu Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5524 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise "PTT Alanı" olarak planlı olduğu görülmüştür.

1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı yönünden;

Uyuşmazlıkta, yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak teşkilatlandığı dikkate alındığında, imar planlarında ve plan yapımına yönelik mevzuatlarda "PTT alanı" şeklinde kullanımın bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu kullanımın teknik altyapı alanı olarak da kabul edilmeyeceğinin açık olduğu, bu nedenle anılan alanın kaldırılması durumunda eşdeğer alan ayrılmasının söz konusu olmadığı, ayrıca davacı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğundan kamulaştırma yapma yetkisinin bulunmadığı, bu sebeple kamusal kullanım mahiyetini arz etmeyen ve imar planlamasında da "PTT alanı" gibi bir kullanımın kalmadığı ve bu sebeple de söz konusu alanın "PTT alanı" kullanımından çıkarılması gerektiği açık olup 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT alanı" olarak ayrılan kısmın kaldırılması gerektiğinden, anılan taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planındaki "PTT alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

1/5000 ölçekli nazım imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı yönünden;

Uyuşmazlıkta, dava konusu Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5524 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğu görüldüğünden, söz konusu yerin 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT alanı" olarak kullanıma ayrılmadığı, dolayısıyla davacının 1/5000 ölçekli nazım imar planındaki kullanımın kaldırılmasına yönelik talebinin reddine yönelik 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



T.C.

ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/734

KARAR NO : 2023/424

Açıklanan nedenlerle;

1-) Dava konusu 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı yönünden davanın reddine, 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı yönünden ise dava konusu işlemin iptaline,

2-) Dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 1.022,10-TL yargılama giderinin takdiren 511,05-TL'sinin davacı üzerinde bırakılmasına, kalan 511,05-TL'sinin ise davalı idarelerden Muratpaşa Belediye Başkanlığı'ndan alınarak davacıya verilmesine,

3-) Dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden Muratpaşa Belediye Başkanlığı'ndan alınarak davacıya verilmesine, yine aynı Tarife uyarınca belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idarelerden Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine,

4-) Artan posta ücretinin ise, önceden talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine,

5-) Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 16/03/2023 tarihinde 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı yönünden oy birliğiyle, 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı yönünden ise oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan  
DOÇ. DR.SEYFETTİN KARA  
97745

Üye  
HATİCE ÇELİK ALAGÖZ  
192947  
X

Üye  
MUSA EMİN MÜFTÜOĞLU  
192946

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Y.D. Harcı	:	353,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	495,50 TL
TOPLAM	:	1.022,10 TL

AZLIK OYU (X) :

Dava, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12.01.2022 tarih ve E.2021/1483, K.2022/64 sayılı kararının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5524 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 11.02.2022 tarih ve E.2961 sayılı başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 320 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinde planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Genel planlama esasları" başlıklı 7. maddesinde; "Bu Yönetmeliğe göre hazırlanacak her tür ve ölçekteki mekânsal planlar aşağıda yer alan planlama ilke ve esaslarına, planların hazırlanması ile ilgili standartlara, gösterim tekniklerine ve tanımlara uygun olarak yapılır (...) hükmüne, 21. maddesinin 4. fıkrasında; "İmar planlarının, yeterliliği haiz müellifler tarafından kanun ve yönetmelik hükümlerine göre gerekli teknik araştırmalar yapılarak hazırlanması zorunludur. Bu Yönetmelik hükümlerine uygun



T.C.  
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/734

KARAR NO : 2023/424

olarak hazırlanan planlar ve bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklik teklifleri yetkili idarelere karar alınması için sunulur." hükmüne, "Planların sunulması" başlıklı 31. maddesinde ise; "(1) İdare; onaylanmak üzere iletilen plan tekliflerini, öncelikle eksik belgesinin olup olmadığı yönünden inceler, eksik belgesi bulunanların eksikliklerinin ilgisince 30 gün içinde tamamlanmak üzere iade eder. (2) Plan teklifleri; Kanun ve bu Yönetmelik hükümleri uyarınca, planın kademesi ve türüne göre üst kademe planlar, planlama esasları, yapılan analiz ve kararlar ile birlikte gerekçesi, planın kent bütününe ve çevresine etkisi ve uyumu, ulaşım sistemi ile bütünleşmesi, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarının sağlanması, kentsel doku ve yaşanabilirlik hususları kapsamında değerlendirilir. (3) Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz. (4) İmar planı teklifleri, planın kapsadığı alanın maliki veya maliklerinin yasal vekilleri tarafından sunulabilir. Planlanan alan içinde maliklerine ulaşılamayan, malikleri belli olmayan veya maliki bulunmayan yerlerin mevcudiyeti halinde, bunların ilgili idarece belgelendirilmesi ve planlanan alanın %20'sini aşmaması şartı aranır." hükmü yer almaktadır.

İmar planları; ülke, bölge ve kent verilerine göre kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü, yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus planı ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular gözönüne alınarak hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçim ve zamanda mevzuatta öngörülen yöntemlerle değiştirilebilir.

Yukarıda yer verilen düzenlemeler incelendiğinde; imar planlarında yapılacak değişiklik taleplerinin, talep sahiplerince değişikliğe esas belli bilgi ve belgelerin (plan paftası, plan raporu, müellif belgeleri ve raporları gibi) hazırlanması/hazırlattırılması suretiyle yapılacağı, bu kapsamda gerekli belgeleri içermeyen plan değişikliği başvurularının plan onay merciince değerlendirmeye alınmayacağı anlaşılmaktadır.


Bakılan uyuşmazlıkta, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde; davacı şirket tarafından uyuşmazlığa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda, somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5524 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 11.02.2022 tarih ve E.2961 sayılı başvurusunun reddine ilişkin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararında da hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın tümünün reddi gerektiği görüşüyle, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına ilişkin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının iptaline ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
HATİCE ÇELİK ALAGÖZ  
192947



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ  
MECLİS KARARI

	Büyükşehir Bld.Bşk.V. : Metin ALTUNBAŞ Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN	Karar Tarihi
		13-06-2022
		Celse No
		1
Karar No		
583		
Eki		
1		

Özü : Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 5524 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1483, K:2022/64 sayılı kararına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin, parsel 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğundan, Belediyesinden geldiği şekliyle reddine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 11 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, Bağımsız 4 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)

Dairesi : İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI Evrak Ta.ve No :

Meclisin 13-06-2022 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2022 dönemi 6. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2022-583 sayılı karardır.

#### GÜNDEMİN 64. MADDESİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında gündemin 177. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen; Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 5524 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1483, K:2022/64 sayılı kararına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği talebi hakkındaki;

#### İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 31.05.2022 tarihli raporunda;

Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 5524 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1483, K:2022/64 sayılı kararına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, parsel 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğundan Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır.

Komisyon Raporu, tüm üyeler imzalı Meclisin takdirine sunulmuştur.

Konu görüşmeye açılarak CHP, AK Parti, İYİ Parti ve MHP Grup Sözcüleri Komisyon Raporuna katılmış olup yapılan müzakereler sonucunda İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu doğrultusunda oylamaya sunulmuştur.

#### KARAR:

Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 163 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 5524 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1483, K:2022/64 sayılı kararına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin, parsel 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğundan, Belediyesinden geldiği şekliyle reddine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 11 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, Bağımsız 4 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)

Metin ALTUNBAŞ  
Büyükşehir Bld.Bşk.V.

Av. Büşra ÖZDEMİR  
Divan Katibi

Kerem Kaya TURAN  
Divan Katibi

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN  
04.04.2022 TARİH VE 163 SAYILI KARARI

Gündemin 24. Maddesi  
Karar No. 163

**Özü:** Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1483 E., 2022/64 K. sayılı kararına istinaden; 5524 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 24. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Demircikara Mahallesi 5524 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1483 E., 2022/64 K. sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 22.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1498 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1483 E., 2022/64 K. sayılı kararına istinaden; 5524 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 22.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1483 E., 2022/64 K. sayılı kararına istinaden; 5524 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

Ümit UYSAL  
Belediye Başkanı  
Belediye Meclis Başkanı

Nuran UĞUR  
Divan Katibi

Murat ÖZTİNAR  
Divan Katibi