

**Hizmete Özel**

T.C.

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ

Plan ve Proje Müdürlüğü

Planlama Servisi

Sayı : E-33616178 - 020 - 156 - 948

24.02.2022

Konu : 6299 Ada 4 ve 5 parseller

UİP değ itiraz hak.

## BAŞKANLIK MAKAMINA

Demircikara Mahallesi 6299 Ada 4 ve 5 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itiraz konusunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL  
Plan ve Proje Müd.V.

Uygun görüşle arz ederim.

Emre VURAL

Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"

24.02.2022

Av. Ümit UYSAL  
Belediye Başkanı

Ek :

1-1/1000 ölç. UİP. değ. fot.

2-İtiraz dilekçesi

Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

**Hizmete Özel**

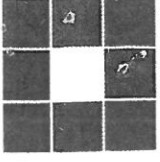
Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:4837659-MTA4OTU1NzQxNjI3 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=4837659-MTA4OTU1NzQxNjI3&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=4837659-MTA4OTU1NzQxNjI3>

FENER MAHALLESİ TEKELİOĞLU CADDESİ NO: 63 ANTALYA  
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat  
e-posta:  
[www.facebook.com/belediyemuratpasa](http://www.facebook.com/belediyemuratpasa)

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: G.B.KOÇAR  
Telefon No: 0(242)-320 22 22  
Web: [www.muratpasa-bld.gov.tr](http://www.muratpasa-bld.gov.tr)  
[www.twitter.com/MuratpasaBld](http://www.twitter.com/MuratpasaBld)  
EBYS Evrak No : 4837659





Sayı : 07.22.59

25.01.2022

**Konu** : Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 6299 ada 4 ve 5 parsellerde (eski 6299 ada 1 parsel) yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği hk.

T.C.

**MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞINA**

Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 6299 ada 4 ve 5 parsellerde (eski 6299 ada 1 parsel) yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Belediyenizde 03.01.2022-01.02.2022 tarihleri arasında askıya çıkartılmıştır.

Plan değişikliğine ise mahkeme kararı gerekçe gösterilmiştir.

Söz konusu plan değişikliği daha öncesinde aşağıda belirtilen sebeplerden dolayı dava konusu edilmiştir.

1. Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 6299 ada 1 parselde; "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgesi" olarak planlı bulunan alanın "Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı" olarak planlanmasına yönelik 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2019 tarih ve 69 sayılı kararıyla onaylanmıştır.

2. Öncesinde Kamusal Hizmet Alanı iken Ticaret alanına dönüştürülmesi nedeniyle iptal kararı bulunan bu nedenle "Plansız Alan" niteliğindeki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının "Akaryakıt ve Servis İstasyonuna" dönüştürülmesine ilişkin uygulama imar planı değişikliği ise Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2019 tarih ve 70 sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

3. Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 6299 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği yapılarak onaylanmış ve söz konusu parselin çoğunluğu "Akaryakıt ve Servis İstasyonu", geri kalan kısmı "Belediye Hizmet Alanı" olarak planlanmıştır.

Söz konusu imar planı değişikliğinde nazım imar planında sosyal donatı alanı olarak planlı olan bir alan söz konusudur. Yapılan plan değişikliği sosyal donatı alanları yerinden kaldırılmıştır.

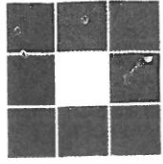
Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin İmar Planı Değişiklikleri başlıklı 26. Maddesinde;

**MADDE 26 – (1)** İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır.

(2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılamaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için:

a) İmar planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır.



Büyükşehir Belediye Meclisinin 24.11.2021 tarih ve 876 sayılı kararı ile onaylanarak Muratpaşa Belediyenizde 03.01.2022- 01.02.2022 tarihleri arasında askıya çıkartılmıştır. Söz konusu plan değişikliği incelendiği zaman; Plansız Alan Niteliğindeki Akaryakıt ve Servis İstasyonu, Belediye Hizmet Alanı ve Sosyal Tesis Alanı olarak düzenlendiği görülmektedir. İptal edilen plan değişikliğine göre 307 m<sup>2</sup> lik Sosyal Tesis Alanı eklenmiş, Akaryakıt Alan 307 m<sup>2</sup> azalmıştır.

Söz konusu imar planı değişikliğinde konu edilen parsel (6299 ada 1 parsel 3496 m<sup>2</sup>) nazım imar planında sosyal donatı alanı olarak planlıdır. Yapılan plan değişikliği sosyal donatı alanları yerinden kaldırılmıştır ve büyük bir kısmı Akaryakıt Alanı (2591 m<sup>2</sup>) olarak planlanmıştır.

*Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin İmar Planı Değişiklikleri başlıklı 26. Maddesinde;*

**MADDE 26 – (1) İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır.**

**(2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.**

**(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için:**

**a) İmar planındaki durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır.**

**b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.**

**c) Düzenleme ortaklık payından elde edilen alanların yüzölçümleri toplamının altına düşülmemek kaydıyla, plan değişikliği ile kaldırılan yol alanlarının miktarları, düzenleme ortaklık payından oluşturulan park, çocuk bahçesi, meydan gibi açık ve yeşil alanlarda kullanılabilir. Ancak yol hariç düzenleme ortaklık payına tabi bir kullanımın kamu ortaklık payına tabi bir kullanıma dönüştürülmek istenilmesi halinde, düzenleme ortaklık payına tabi alanın hizmet edeceği etki alanında eşdeğer bir alan ayrılır.”**

*Hükmü bulunmaktadır.*

Bu durumda öncelikle, imar mevzuatı gereği yapılacak plan değişikliklerinde kaldırılan sosyal donatı alan miktarı kadar bir alanının aynı bölge içerisinde eşdeğerinin ayrılması gerektiği açık olup bu değişiklikte, sosyal donatı alan kullanımı ticari nitelikli bir kullanıma çevrilmiştir. Belediye Hizmet Alanı ve Sosyal Tesis Alanı olarak ayrılan miktar ise bu eşdeğerlik niteliğini taşımamaktadır.





ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞINA,

**İTİRAZCILAR**

**:1-Alkım Bengüsen DUYGULU** (TC.NO:16207505422),

[UETS: 16792-97385-49431]

Sinan Mah., 1269 Sk., No:11/1Muratpaşa /ANTALYA

TEL:0 532 764 24 66

**2-Antalya Dostları Derneği**

(Eski adı Konyaaltı Dostları Derneği),

(Kütük No:Antalya / 07-022-199) Kalekapı VD: 5770491701

Tahıl pazarı Mah. İsmetpaşa Cad. No:39 Kökmen İşh. Zemin 2/A

Muratpaşa/ANTALYA E-mail:ofisavukatlik@hotmail.com

OFİS TEL:0242 238 21 84 CEP TEL:0532 422 05 32

**3-İsmail DUYGULU** (TC.NO:16213505294),

[UETS:16786-87387-49471]

FENER MH., TEKELİOĞLU BULVARI, NO:76/10

MURATPAŞA /ANTALYA

**:Av. İsmail DUYGULU** (Ant. Baro Sicil:846)

[UETS:16786-87387-49471]

MELTEM MH., MELTEM BULVARI, ANTALYASPOR SİTESİ, A2

BLOK, K:14/28 MURATPAŞA / ANTALYA

ADRES KODU:2884324365

OFİS TEL:0242 238 21 84 CEP TEL:0532 422 05 32

**VEKİLİ**

**ÖZÜ**

**:Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2011/661 esas ve 2012/184**

karar sayılı kararı ile planı iptal edilen Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga 1) 4-5 nolu parselin, belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına dair işlemin de 27.12.2019 tarihli, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ziya GENÇEL, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ali TÜRK ve Harita Mühendisi Osman ÖRSMEN'den oluşan bilirkişi heyeti raporuna uyarlı olarak, Konya BİM 2. İdare Mahkemesinin 2020/1412 esas ve 2021/300 karar sayılı ilamı ile istinaf itirazı reddolunan, Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 2020/244 karar sayılı ilamı ile Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan 1/5000'lik ve 1/1000'lik uygulama planının iptaline karar verilmesini takiben, iptal kararlarındaki hukuka aykırılıklar giderilmeksizin, eski hale getirme işlemi yapılmaksızın, sadece kağıt üzerinde; Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga 1 nolu) 4 ve 5 parselin, 1/5000'lik planlamasının davalı Antalya Büyükşehir Belediyesi, 1/1000'lik uygulama imar planının ise davalı Muratpaşa Belediyesi tarafından yapılarak aynı şekilde kabul edildiğinden; bilirkişi raporları ile mahkeme kararlarında ortaya konulan hukuki neden ve gerekçeler ile kamu yararı bulunmayan, kamu zararına neden olan, kent için tehlike arzeden ve ihtiyaç olmayan, şehircilik ve planlama ilkelerine aykırı, hukuki isabet kaydetmeyen;

**a)Alt ölçekli plan:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga 1 nolu) 4 ve 5

parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, güya iptal kararı doğrultusunda yapıldığı ileri sürülen ve fakat kanuna ve mahkeme kararlarının arkasına dolanılarak, yasaya ve mahkeme kararına karşı hile yoluyla, yeniden hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı, davalı Muratpaşa Belediye Meclisinin 06.08.2021 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş, 21.09.2021 tarihli komisyon raporu doğrultusunda, 23.09.2021 tarihli 3322 sayılı yazıları ile yeniden belediye meclisine gelmiş ve davalı Muratpaşa Belediye

Meclisi'nin 01.10.2021 tarihli 261 sayılı kararı ile kabul edilmiştir.

**b)Üst ölçekli plan:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5 parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, güya iptal kararı doğrultusunda yapıldığı ileri sürülen ve fakat kanuna ve mahkeme kararlarının arkasına dolanılarak, yasaya ve mahkeme kararına karşı hile yoluyla, yeniden hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı, davalı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli 182 sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

Halen askıdadır.

**AÇIKLAMALAR**

:

**I-Aşamalar:**

**1-Dava konusu Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5 parsel plan düzenlemesine dair plan, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2011/661 esas ve 2012/184 karar sayılı kararı ile iptal edilmiştir.**

**2-Aynı yere ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.01.2019 tarihli 70 sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı da, 27.12.2019 tarihli, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ziya GENÇEL, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ali TÜRK ve Harita Mühendisi Osman ÖRSMEN'den oluşan bilirkişi heyeti raporuna uyarlı olarak, Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 26.02.2020 tarihli 2020/244 karar sayılı kararı ile iptal edilmiştir.**

**3-Bu kerre;**

**a)Alt ölçekli plan:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5 parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, güya iptal kararı doğrultusunda yapıldığı ileri sürülen ve fakat kanuna ve mahkeme kararlarının arkasına dolanılarak, yasaya ve mahkeme kararına karşı hile yoluyla, yeniden hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı, davalı Muratpaşa Belediye Meclisinin 06.08.2021 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş, 21.09.2021 tarihli komisyon raporu doğrultusunda, 23.09.2021 tarihli 3322 sayılı yazıları ile yeniden belediye meclisine gelmiş ve davalı Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 01.10.2021 tarihli 261 sayılı kararı ile kabul edilmiştir.

**b)Üst ölçekli plan:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5 parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, güya iptal kararı doğrultusunda yapıldığı ileri sürülen ve fakat kanuna ve mahkeme kararlarının arkasına dolanılarak, yasaya ve mahkeme kararına karşı hile yoluyla, yeniden hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı, davalı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli 182 sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

**II-İtiraz konusu işlem:**

Yukarıda yer verilen dava sürecinde verilen 27.12.2019 tarihli, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ziya GENÇEL, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ali TÜRK ve Harita Mühendisi Osman ÖRSMEN'den oluşan bilirkişi heyeti raporunda ortaya konulan ve bu rapora uyarlı olarak Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 26.02.2020 tarihli 2020/244 karar sayılı kararında izah olunan ilkeler doğrultusunda herhangi bir işlem yapılmaksızın, sadece 1/1000'lik ölçekli plan davalı ilçe belediyesi tarafından prosedürden geçirilerek kabul edilmiş, bunun dışında ne eski hale getirme işlemi yapılmış, ne de belirtilen eksiklikler giderilmiştir.

Açıkça bilirkişi raporları, mahkeme kararlarına rağmen, kanunun ve mahkeme kararlarının arkasına dolanılarak,

**a)Alt ölçekli plan:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülgal nolu) 4 ve 5 parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, güya iptal kararı doğrultusunda yapıldığı ileri sürülen ve fakat kanuna ve mahkeme kararlarının arkasına dolanılarak, yasaya ve mahkeme kararına karşı hile yoluyla, yeniden hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı, davalı Muratpaşa Belediye Meclisinin 06.08.2021 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş, 21.09.2021 tarihli komisyon raporu doğrultusunda, 23.09.2021 tarihli 3322 sayılı yazıları ile yeniden belediye meclisine gelmiş ve davalı Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 01.10.2021 tarihli 261 sayılı kararı ile,

**b)Üst ölçekli plan:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülgal nolu) 4 ve 5 parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, güya iptal kararı doğrultusunda yapıldığı ileri sürülen ve fakat kanuna ve mahkeme kararlarının arkasına dolanılarak, yasaya ve mahkeme kararına karşı hile yoluyla, yeniden hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı, davalı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli 182 sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

Bunun hukuki isabet kaydetmediği açıkça ortadadır.

3194 sayılı İmar Kanununun 5. maddesinde,

**Nazım İmar Planı;** varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak,

**Uygulama İmar Planı ise;** tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

Tüm karar süreçleri incelendiğinde, rapor ve mahkeme kararlarında ortaya konulan hukuksuzlukların giderilmemiş olduğu, özel çıkara hizmet edilen bir anlayışla plan kararlarının alındığı görülmektedir.

Bunda ne kamu yararı vardır, ne hukuki isabet vardır!

**III-Esasen:**

**1-Mahkeme kararları:**

Yukarıda listelenen mahkeme kararlarına rağmen, iptal konusu yapılan ve hukuka aykırılığı tespit olunan aynı amaca hizmet eder şekilde, kamu yararı gözetilmeksizin yapılan planlama işlemi ve bunların kabulüne dair kararlar hukuka aykırıdır. Mahkeme kararı ile iptal edilen planlanan alanda öncelikle eski hale getirme yapılması gerekirken, bundan kaçınılarak, davalı belediyeler ile yöneticileri, Anayasa m.138/4'de ve İYUK m. 28'de yer alan yükümlülükten kaçınmışlar, TCK m. 257'de yer alan görevin kötüye kullanılması eylemini gerçekleştirmiş bulunmaktadır.

Yukarıda sayılan mahkeme kararları ile söz konusu yerdeki 1/1000'lik, 1/5000'lik ve satış işlemine dair idari işlemler ayrı ayrı iptal edilmiştir. Ancak davalı idareler kanunun ve mahkeme kararlarının arkasından dolanarak, aynı sonuca ulaşılmıştır.

Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 26.02.2020

tarihli 2020/244 karar sayılı iptal kararında açıkça,

*"Dava konusu alanın 'akaryakıt ve servis istasyonu alanı iel 'belediye hizmet alanı' olarak planlanmasına yönelik -...- kaldırılan sosyal ve teknik donatı alanının hitap ettiği etki alanı içerisinde eş değer yeni bir alanın ayrılmadığı, dava konusu plan değişikliğinin plan ana kararlarını, plan sürekliliğini, bütünlüğünü ve sosyal ve teknik alt yapı dengesini bozduğu, bu hali ile dava konusu planların imar mevzuatına, planlama teknikleri ve esaslarına, şehircilik ilkeleri ile kamu yararına uygun olmadığı görüldüğü..."* ifade edilmiş ve mahkemenin bu kararı İYUK m. 28 uyarınca yerine getirilmemiş, herşeyden önce eski hale getirme yapılarak, bilirkişi raporunda belirtilen kriterlere uyumlu kamu yararı gözetilen bir planlama yapılmamıştır.

Yeniden yapılan düzenleme ile plansız bir alan akaryakıt ve servis istasyonu alanı özelliği korunarak planlama yapılmıştır. Oysa bunda güdülen amaç, yetki, şekil, sebep yönünden hukuka aykırı bulunarak, önceki icrai işlemler tek tek iptal edilmiştir. Yani temeli hukuka aykırı bir işlemin, üzerine yapılan yeni kararlar da hukuka aykırıdır.

Davalı idare her ne kadar, Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2018/722 esas ve 2019/850 karar sayılı iptal kararı doğrultusunda yapıldığını ileri sürse de, bu hukuki isabet kaydetmemektedir.

## **2-Mevzuat:**

Konunun detayları, 5216 syl. Büyük Şehir Belediyesi Kanunu m.7'de, 14, 775 syl. Gecekondu Kanununda, 3194 syl. İmar Kanunu m.5, 6, 8, 11'de, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği m.4, 5, 24, 25, 26'da, Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik m.36, 38, 39, 40, 41 ve 42'de açıkça düzenlenmiştir.

Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2011/661 esas ve 2012/184 karar sayılı kararında, 27.12.2019 tarihli, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ziya GENÇEL, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ali TÜRK ve Harita Mühendisi Osman ÖRSMEN'den oluşan bilirkişi heyeti raporunda ve bu raporu uyarlı olarak, Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 26.02.2020 tarihli 2020/244 karar sayılı iptal kararında konu somut olarak açıklığa kavuşturulmuştur.

İmar planlarının, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular gözönüne alınarak hazırlanması gerekmektedir. Anılan ölçütlere göre hazırlanan imar planları zamanla planlanan alandaki koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilir. Plan değişikliği istemlerinin sadece plan değişikliği yapılan alanın değil plan bütünlüğü gözönünde bulundurularak planlanan yörenin tümünün çevre, ulaşım, trafik gibi ilişkilerinin kapsamlı bir biçimde ele alınarak, kamu yararına uyarlık bulunup bulunmadığının araştırılması gerekmektedir. Dava konusu icrai kararlar ile eklerinin incelenmesinden, plan değişikliğine konu edilen taşınmazların konut ve ticari alan içinde bulunduğu, planlanan alanın önceki hali ile kabul edilen plan hali karşılaştırıldığında akaryakıt istasyonuna ihtiyaç ve kamu yararı bulunmadığı, dava konusu plan değişiklikleri ile hemen karşısı çapraz parselde bulunan akaryakıt ve servis istasyonu gözetildiğinde, araç trafiğini arttırdığı, çevresine yönelik risk koşullarını arttırdığı ve komşu



parsellerin risk altında olacağı, çevrenin yeşil alan park, donatı alanı, okul - lise, konut ve işyeri olarak yerleşim alanı koşullarına tabi olduğu, LPG ve akaryakıt istasyonu ihtiyacının bulunmadığı, çok yakın bir mesafede faal olarak çalışan akaryakıt istasyonlarının bulunduğu, dava konusu işlemlerin hukuki isabet kaydetmediği açıktır.

Tüm belediye ve imar mevzuatları ile mahkeme kararları ile dayanak bilirkişi raporları bir bütün halinde incelenip değerlendirildiğinde, dava konusu işlemde hukuka uyarlılık olmadığı ortadadır.

### **3-Bilirkişi raporu:**

Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 26.02.2020 tarihli 2020/244 karar sayılı dava dosyasından yapılan keşif sonrasında, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ziya GENÇEL, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ali TÜRK ve Harita Mühendisi Osman ÖRSMEN'den oluşan bilirkişi heyeti tarafından mahkemeye sunulan bilirkişi heyeti raporuna göre,

*"Buna göre;*

*\*Üst ölçekli çevre düzeni planında, dava konusu parselin bulunduğu bölgenin genel arazi kullanım kararının kentsel yerleşik alan olduğu, bu alanda akaryakıt ve servis istasyonları ve belediye hizmet alanları olabileceği, aynı şekilde alanın 1/25000 ölçekli nazım imar planında konut alanı olarak planlandığı ve üst ölçekli plana uygun olarak hazırlandığı,*

*\*Dava konusu parselin de bulunduğu bölge açısından, mevcut 1/5000 ölçekli nazım planın 1/25000 ölçekli nazım planına uygun olduğu, 1/25000 ölçekli nazım planda belirlenen konut alanı kullanımını karşılığının mevcut 1/5000 ölçekli planda uygulama aşamasında kesinleştirilecek esnek / tercihli kentsel sosyal ve teknik donatı alanı olarak belirlendiği,*

*\*Ancak yapılan plan değişikliği ile mevcut durumda esnek / tercihli kentsel sosyal ve teknik donatı bölgesi olarak belirlenen kullanım kararının akaryakıt ve servis istasyonu ile belediye hizmet alanına dönüştürüldüğü ancak dava konusu plan değişikliklerinde yer verilen kullanım alanlarının sosyal ve teknik altyapı alanları kapsamında olmadığı, dolayısıyla yapılması gereken plan değişikliklerinin bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabileceği,*

*\*Oysa dava konusu 1/5000 ölçekli plan değişikliği ile kentsel sosyal ve teknik donatı bölgesi olarak planlı olan bir alanın kullanım kararının yaklaşık 2898 m2'lik kısmının ticari nitelikli akaryakıt ve servis istasyonu kullanımına çevrildiği, 598 m2'lik belediye hizmet alanı miktarının ise eşdeğerlilik niteliğini taşımadığı, kaldırılan sosyal ve teknik donatı alanının hitap ettiği etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılmamasının planlar arası uyumu bozacağı, kentsel sosyal ve teknik altyapı dengesini de olumsuz etkileyeceği,*

*\*İmar planı çalışmalarının temel amacının, kentsel alanlarda optimum yaşam kalitesi ve koşullarını sağlamak olduğu, bunu sağlamak üzere bazı gelecek öngörüler ile birlikte detaylı analiz çalışmalarının gerçekleştirilmesi gerektiği, analizler yapılmadan ve bölgenin akaryakıt ve servis istasyonu ihtiyacı olup olmadığı araştırmadan bir öneri yapmanın mümkün olmadığı, ayrıca bu kararın bireysel yararı işaret etmemesi gerektiği,*

*\*Dava konusu plan değişikliklerinin, plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozacak nitelikte olduğu ve aynı zamanda kamu yararı amaçlı teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılmadığı, yapılan plan değişikliklerinin ilgili mevzuat, planlama tekniği ve şehircilik ilkeleri ile kentin bütününe ilgilendiren kamu yararı bakımından olumsuzluk taşıdığı, dolayısıyla söz konusu plan değişikliklerinin imar mevzuatı, planlama tekniği, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı*

açısından uygun olmadığı,

*\*Dava konusu parselin daha önceki plan kararlarına göre Kamulaştırma Ortaklık Payından (KOP) elde edilen miktarlardan oluştuğu, plan değişikliklerinden önce Antalyaspor Kulübü Derneğince mülkiyet edinilerek kamusal bir alan niteliğinden çıkarıldığı ve bu bakımdan da yapılan plan değişikliklerinin imar mevzuatına uygun olmadığı,*

*\*Yapılan plan değişiklikleriyle önerilen akaryakıt ve servis istasyonunun gerekli tüm teknik koşulları sağlasa da, istasyonlar arasında olması gereken mesafenin, kavşak mesafesinin ve cephe genişliğinin planlama çalışması için yeterli girdi oluşturamayacağı, ayrıca plan açıklama raporlarında kamu yararının nasıl sağlandığı hususunda açık bir ifadeye yer verilmediği, sadece bir alanın kullanım kararının değiştirilmesi amacı ile tekil bir planlama çalışması yapmanın yeterli amaca ve gerekçelere sahip olmadığı,*

*Dolayısıyla dava konusu parselde bulunan alanın 'akaryakıt ve servis istasyonu alanı' ile 'belediye hizmet alanı' olarak planlanmasına yönelik -...- bu parselde yapılan değişikliğin imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı ortak görüş ve kanaatine varılmış olduğu" bildirilmiştir.*

#### **4-Örnek karar:**

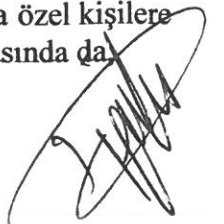
Danıştay 6. Dairesinin 2013/5536 esas ve 28.03.2014 tarihli 2014/2440 karar sayılı kararına göre;

*"İmar planları bölgenin planlı gelişiminin sağlanması için çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yasama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla hazırlandığından, yalnızca taşınmazın mevzuatta belirtilen tüm teknik koşulları sağlaması nedeniyle belirli bir işleve ayrılması mümkün olmayıp, o kullanıma yönelik olarak bölgenin ihtiyacı, şehircilik ve planlama ilkeleri ve taşınmaz ile çevresinin durumu plan bütünlüğü içerisinde değerlendirilerek taşınmazın plandaki fonksiyonuna karar verilmelidir. Aksi bir düşünce mevzuattaki koşulları sağlayan tüm parsellerin şehircilik ve planlama ilkeleri açısından uygun olan değil istenilen fonksiyona dönüştürülmesi anlamına gelir. Oysa planda akaryakıt istasyonu kullanımının plan bütünlüğü içerisinde değerlendirilmesi gerekmektedir. Belirtilen hususlar doğrultusunda, şehircilik ve planlama ilkeleri gözetilmeden ve konut adası içinde konut işleviyle tampon bölge oluşturulmadan uyumsuzluğa konu taşınmaza mevcut imar planında konut parselleri arasında plan bütünlüğü gözönüne alındığında ada bazında öngörülen fonksiyonlarla örtüşmeyecek şekilde ayrıcalıklı bir konumda akaryakıt ve LPG istasyonu kullanımı getirilmesinde şehircilik ilkelerine planlama esaslarına ve kamu yararına uyarlık bulunmamaktadır." denilmiştir.*

#### **5-Kamu yararı kriteri:**

İdarenin her türlü işlemi hukukilik yönünden yargı denetimine açık olup, yine her türlü işleminde kamu yararı kriterinin gözetilmesi gerekir. İdarelerin, İdari Yargılama Usulü Kanunu 2 inci maddesi "İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları," şeklindeki düzenleme ile yapılacak iş ve işlemlerin amaç / maksat yönünden hukuka uygun olmasını icbar etmiş bulunmaktadır. Bu maksat ise, kamu yararadır. Bütün idari işlemler, biçimi ve konusu ne olursa olsun, kamu yararı için yapılır. Yönetimin kamu yararı dışında bir amaç gütmesi durumunda yapmış olduğu işlem "amaç" yönünden hukuka aykırı olur.

İdarenin bir takdir yetkisi var ise de, bu keyfi ya da özel kişilere menfaat teminine yönelik olamaz. Kamu yararı ve bireysel menfaatlerin yarışmasında da



kamu yararı kriteri önceliklidir.

Danıştay 6. Dairesine ait, 23.12.1998 tarihli ve E.1997/6678, K.1998/6744 Sayılı Kararı ile "İmar planlarının yargısal denetimi sırasında şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı kriterlerinin yanı sıra özelliği itibari ile ilh... gibi olguların yanı sıra 'üstün kamu yararı' ilkesinin de gözetilmesi zorunludur." denilmiştir.

İşbu karar ile öteden beri dava konusu yapılan, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına açıkça aykırı plan tadilatında ısrar eden davalı belediyelerin meclis kararlarında hukuki isabet yoktur.

Davalı idarelerin meclisinin almış olduğu işbu dava konusu kararla, dava konusu alan Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanına çevrilmiş, raporlar ile mahkeme kararlarında işaret olunan hususlar yerine getirilmemiş, İYUK m.28 açıkça ihlal edilmiştir.

Şehirde yaşayanlara herhangi bir faydası olmayan bu planlamanın özel çıkara hizmet ettiği açıktır. Yapılan iş ve işlemlerle de kamu açıkça zarara uğratılmış, kamu yararı kriteri hiçe sayılmıştır. Bu da göstermektedir ki, herhangi bir kamu yararı olmaksızın, özel hukuk tüzel kişilerine hisse satışı yapılmak ve imar planındaki amacı değiştirilmek suretiyle bir süreç izlendiği görülmekte olup, bu durum, kamu yararı kriterine de açıkça aykırıdır.

Yapılan bu işlemlerin şehir planlaması, şehircilik ilkeleri ile uyuşmadığı, imar mevzuatına açıkça aykırı olduğu, sebep ve amaç yönünden kamu yararı bulunmadığı açıktır. Plan değişikliği sürecinde izlenen yol ve yöntemin de takibi halinde görüleceği üzere, şeklen de kanuna açıkça aykırıdır.

**DAYANAK** :Anayasa, 2577 syl. İYUK, 3194 syl. İmar Kanunu, 5216 syl. Büyükşehir Kanunu, Belediye Kanunu, 775 syl. Gecekondu Kanunu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik,, içtihadi kararlar ile örnek mahkeme kararları, vs. yasal mevzuat.

#### **DELİLLER**

##### **:1-Mahkeme kararları:**

a)Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2011/661 esas ve 2012/184 karar sayılı kararı dosyası,  
b)Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 26.02.2020 tarihli 2020/244 karar sayılı iptal kararı dosyası,

##### **2-Bilirkişi raporu:**

Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/655 esas ve 26.02.2020 tarihli 2020/244 karar sayılı dava dosyası içinde mevcut, 27.12.2019 tarihli, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ziya GENÇEL, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ali TÜRK ve Harita Mühendisi Osman ÖRSMEN'den oluşan bilirkişi heyeti raporu,

##### **3-Dava konusu:**

a)**Muratpaşa belediyesinden / alt ölçekli plan ve kararı:**  
Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5 parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, yeniden hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planının, Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 01.10.2021 tarihli 261 sayılı kararı.

##### **b)Antalya Büyükşehir belediyesinden:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5 parsel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, yeniden hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planının, davalı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli 182 sayılı kararı.

**4-Tapu kaydı:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5

parşel,

**5-Davalı belediyelerin imar plan, kroki, vs. Bilgi ve belgeleri,**  
**6-Resen gözetilecek hususlar.**

**SONUÇ ve İSTEM**  
ışığında;

:Yukarıda açıklanan ve resen gözetilecek neden ve gerekçeler

**1-Muratpaşa belediyesinin / alt ölçekli plan ve kararı:**

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5

parşel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, yeniden hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planının, Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 01.10.2021 tarihli 261 sayılı kararı ile

**2-Antalya Büyükşehir belediyesinin / üst ölçekli plan ve**

kararı:

Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, 6299 ada (mülga1 nolu) 4 ve 5

parşel ve çevresinin belediye hizmet alanı ile akaryakıt ve servis istasyonu alanı olarak planlanmasına ilişkin, yeniden hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planının, davalı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli 182 sayılı kararının,

Planlama ve şehircilik ilkelerine, kamu yararına açıkça aykırı

olmasından dolayı dönülmesini talep ve itiraz ederiz. 20.01.2021

Kendi Adına Asaleten  
DİĞER DAVACILAR VEKİLİ  
Av. İSMAİL DUYGULU



**EKİ:**

1-Vekaletnameler örneđi,



01 Mayıs 2008

T.C.  
ANTALYA  
1.NOTERLİĞİNOTER  
MUSTAFA ENHOŞİSMETPAŞA CD.  
İKİZHAN K:1 N:11/B  
ANTALYA  
Tel : 242-2483318

## GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : KONYAALTI DOSTLARI DERNEĞİ ADINA NİMET NİLSU GÜLEÇ  
GÜRSU MH. 338 SK. ENDER EVLER SİTESİ A BLOK K:1 D:2  
ANTALYA  
VEKİL : Av. İSMAİL DUYGULU  
ELMALI MH. Ş.C.TOYTUNÇ CD. N:43 H.GÖKÇEOĞLU İŞH. K:3/24  
ANTALYA  
T.C. Kimlik No : 16213505294

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, , gerektiğinde adli sicil kaydımı çıkarmaya, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere ANTALYA barosu avukatlarından Av. İSMAİL DUYGULU vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : KONYAALTI DOSTLARI DERNEĞİ ADINA NİMET NİLSU GÜLEÇ T.C.  
Kimlik No : 25327064986

Bu işlem altındaki imzanın, ANTALYA MERKEZ Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 13.04.2005 tarih, 20006 kayıt, N08 seri ve 868524 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre AFYONKARAHISAR ili SANDIKLI ilçesi ÇAKIR mahallesi 0001 cilt, 00407 aile sıra, 0015 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı ÜNAL, ana adı NAZMIYE, doğum tarihi 18.02.1963, doğum yeri SANDIKLI olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 25327064986 T.C. kimlik numaralı KONYAALTI DOSTLARI DERNEĞİ ADINA NİMET NİLSU GÜLEÇ, adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İkinsekiz yılı Mayıs ayının birinci günü 01.05.2008

ANTALYA 1.NOTERİ  
MUSTAFA ENHOŞ

DAYANAK: Antalya 5. noterliğinden 25.05.2007 tarih ve 10393 y.nosu ile tasdikli KONYAALTI DOSTLARI DERNEĞİ ne ait karar defterinde alınan 30.04.2008 tarih ve 26 numaralı karardan NİMET NİLSU GÜLEÇ e avukata vekalet verilmesi yönünde yetki verildiği görüldü. İşbu dayanak Noterlik Yasasınının 79.maddesine göre eklenmiştir.

DUYGULU A  
Av. İsmail  
Baro Sicil No: 842-1  
Uçkapılar V.D. No: 14  
Mh. Meltem Bn. No: 14  
K:14 D:28 07030  
Tel: 242 248 2424 Fax: 242 248 2163

01 MAYIS 2008



T.C.  
ANTALYA 10.  
NOTERLİĞİ

VEKALETNAME

№ 30308

ANTALYA 10. NOTERİ  
MİRAY URALYILDIZ MAH.  
KAZIMKARABEKİR CD.  
N:64 DEFTERDARLIK  
KARŞISI MERDENLER  
İSHANI DAİRE:8  
MURATPAŞA / ANTALYA  
Tel:+902422382486  
Fax:+902422382487

VEKİL EDEN :ALKIM BENGÜSEN DUYGULU 16207505422  
Sinan Mah. 1269 Sk. No: 11 / 1 Muratpaşa / ANTALYA

VEKİL :ANTALYA Barosu'na kayıtlı,  
Av. İSMAİL DUYGULU 16213505294  
Adres : Meltem Mah. Meltem Bul 18/b Antalyaspor Sit A2 Blok K 14 D.28 Muratpaşa /  
ANTALYA

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün işlemleri takip etmeye, sonuçlandırmaya, dava açmaya, gerektiğinde yeniden dava açmaya, gereken dilekçe ve belgeleri yazıp imzalayarak ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, istinaf yoluna başvurmaya, davayı temyize, Bölge Adliye Mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari, mali ve yargı kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye ve şikayette bulunmaya, Anayasa Mahkemesinde bireysel başvuru hakkımı kullanarak dava açmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve reddine, keşif talebine, raporlara itiraza, tespit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya, icra takiplerinde pey sürmeye, AHZU KABZ'a, SULH VE İBRAYA HMK NUN 74 MADDELERİ HUSUSUNDA DAVA AÇMAYA ARABULUCUK VE UZLAŞMA GÖRÜŞMELERİNE KATILMAYA benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya, CMK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmaları kabul veya redde, CMK gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını ve ertelenmesini talep etmeye, yabancı ülkelerden verilmiş mahkeme kararlarının tanınması ve tenfizini istemeye, adli sicil kaydımı ve arşiv bilgilerimi talep edip almaya, mal beyanında bulunmaya, sulh olmaya, Hakimleri redde, davanın tamamını ıslah etmeye, yemin teklif etmeye, yemini kabul iade ve redde, haczi kaldırmaya, iflasımı istemeye, tahkim ve hakem sözleşmesi yapmaya, konkordato veya sermaye şirketleri ve kooperatiflerin uzlaşma yolu ile yeniden yapılandırılması teklifinde bulunmaya ve bunlara muvafakat vermeye, alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına başvurmaya, arabuluculuk yoluna başvururmay, arabulucu seçmeye, arabuluculuk sürecinde ve müzakerelerde beni tam yetki ile temsile, dilerse süreci sona erdirmeye, her türlü tutanak ve anlaşma belgelerini imzaya, takip ve sonuçlandırmaya, davadan veya kanun yollarından feragat etmeye, feragati kabule, karşı tarafı ibra ve davasını kabul etmeye, yargılamanın iadesi yoluna gitmeye, hakimlerin fiilleri sebebi ile devlet aleyhine tazminat davası açmaya, İzale'i Şuyu Satış Memurluklarında satış talebinde bulunmaya, teminat yatırmaya, pey sürmeye, teminatı iade almaya, satış talebinden vazgeçmeye, Mahkemelerden Veraset İlamı ve Noterliklerden Mirasçılık Belgesi talep etmeye, teslim almaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını tevkil, teşrik ve azle, münferiden mezun ve yetkili olmak üzere ANTALYA Barosu'na kayıtlı 16213505294 T.C. kimlik numaralı Av. İSMAİL DUYGULU tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN  
ALKIM BENGÜSEN DUYGULU 16207505422  
Sinan Mah. 1269 Sk. No: 11 / 1 Muratpaşa / ANTALYA

29 Ağustos 2018

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği T.C. İçişleri Bakanlığı tarafından verilmiş 08/06/2027 geçerlilik tarihli, A03F78246 seri numaralı, fotoğraflı Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Kartına göre, baba adı İsmail, ana adı Özden, doğum tarihi 26/11/1991 olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren 16207505422 T.C. kimlik numaralı ALKIM BENGÜSEN DUYGULU isimli kişiye ait olduğunu noterlikte huzurumda alındığını, onaylarım. Yirmidokuz Ağustos İkinbinsekiz, Çarşamba günü 29/08/2018

## DUYGULU AVUKATLIK

Av. İsmail DUYGULU  
Baro Sicil No: 840 / TBB Sicil: 25338  
Üçkapılar V.20: 16213505294  
Meltem Mah. Meltem Biv. No:18/B Antalyaspor Sitesi  
A2 Blok K:14 D:28 07030 Muratpaşa / ANTALYA  
Tel:0242 238 2164 Fax:0242 238 2165 Gsm:0532 422 05 00

ANTALYA 10. NOTERİ  
Miray URAL

